



w sprawie wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Bydgoszczy Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę nr 56/2026 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 stycznia 2026 r. w sprawie oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Bydgoszczy Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Bydgoszczy Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku wyrażonej w § 1 uchwały nr 56/2026 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 stycznia 2026 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Bydgoszczy Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo.**

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Uczelnia nieprawidłowo zakwalifikowała zajęcia do kategorii zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Lista zajęć wskazana przez Uczelnię obejmowała (w części: ćwiczenia) zajęcia o nazwie m.in. *edytor tekstu*, *arkusze kalkulacyjne*, *matematyka*. Treści programowe wskazanych zajęć obejmowały grupę zagadnień podstawowych i ogólnokształcących wymaganych na większości kierunków prowadzonych na poziomie studiów licencjackich i inżynierskich.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zweryfikowała zasady kwalifikowania zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz przedstawiła tabelarycznie zestawiony wykaz tych zajęć. Nowe zestawienie przedstawione przez Uczelnię tylko częściowo usuwa nieprawidłowości. Uczelnia usunęła z grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne m.in. zajęcia z języka obcego (część: lektorat oraz e-learning), matematykę (ćwiczenia), nadal jednak zalicza do niej zajęcia o nazwie: *edytor tekstu*, *arkusze kalkulacyjne*. Oprócz wskazanych zajęć Uczelnia zalicza także do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia o nazwie *egzamin dyplomowy*, których brak w obecnym, skorygowanym programie studiów (zastąpione zajęciami *autoprezentacja i trening wypowiedzi*).

W ocenie Prezydium PKA do zajęć o nazwie *edytor tekstu* oraz *arkusze kalkulacyjne* przypisano efekty uczenia się oraz treści programowe na poziomie podstawowym i ogólnokształcącym, wymagane na większości kierunków prowadzonych na poziomie studiów licencjackich i inżynierskich.

Na przykład do zajęć *edytor tekstu* Uczelnia przypisała następujące efekty uczenia się:

ZAR1_KO_ET_W1 – *student wyjaśnia zasady tworzenia i udoskonalania dokumentów tekstowych przed ich rozpowszechnianiem, a także charakteryzuje dobre praktyki odnoszące się do wyboru odpowiednich opcji redagowania i formatowania tekstu;*

ZAR1_KO_ET_U1 – *Student tworzy i edytuje dokumenty tekstowe wykorzystując różne formaty plików i przygotowuje je do rozpowszechniania;*

ZAR1_KO_ET_U2 – *Student wstawia do dokumentów tabele, obrazy i rysunki oraz przygotowuje dokumenty przed dokonaniem wysyłki seryjnej;*

ZAR1_KO_ET_U3 – *Student formatuje dokumenty z wykorzystaniem różnych stylów, zarządza stylami, celem udoskonalenia dokumentu.*

Zakres treści programowych zajęć *edytor tekstu* obejmuje m.in.: formatowanie, odwołania, obiekty, tworzenie dokumentu oraz korespondencję seryjną.

Również zajęcia o nazwie *arkusze kalkulacyjne* zostały przez Uczelnię niepoprawnie zaliczone do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, ponieważ przypisano do nich Efekty uczenia się oraz treści programowe na poziomie podstawowym i ogólnokształcącym. Przykładami takich efektów są:

ZAR1_KO_AK_W1 – *Student wskazuje funkcje arkusza kalkulacyjnego do gromadzenia i prezentowania danych;*

ZAR1_KO_AK_W2 – *Student wskazuje możliwości arkusza kalkulacyjnego w zarządzaniu w organizacji;*

ZAR1_KO_AK_U1 – *Student tworzy formuły matematyczne i logiczne oraz posługuje się standardowymi funkcjami arkusza kalkulacyjnego służącymi do wszelkiego rodzaju obliczeń;*

ZAR1_KO_AK_U2 – *Student wykorzystuje arkusz kalkulacyjny do gromadzenia danych, ich prezentacji;*



ZAR1_KO_AK_U3 – Student stosuje arkusz kalkulacyjny do automatyzacji żmudnych czynności biurowych.

Zakres treści programowych zajęć arkusze kalkulacyjne obejmuje m.in. następujące treści o charakterze podstawowym lub ogólnokształcącym: wybrane problemy arkuszy kalkulacyjnych w kontekście ECDL; zarządzanie arkuszami; formatowanie; analiza; wykresy; wydruki; formuły i funkcje.

Tym samym stwierdzić należy, że wyjaśnienia Uczelni i przedstawione dowody nie dają podstaw do odstąpienia od postawionego zarzutu, który częściowo pozostaje w mocy.

2. Uczelnia nieprawidłowo sformułowała wstępne wymagania udziału w zajęciach, w wielu kartach zajęć/sylabusach bardzo ogólne i dotyczące kwalifikacji, które powinny być weryfikowane na poziomie procesu rekrutacji na studia bądź też zgodnie z programem studiów nabywane dopiero na późniejszym etapie kształcenia.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zespół dydaktyczny ocenianego kierunku dokonał przeglądu zapisanych w sylabusach wymagań/warunków wstępnych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Zadeklarowała również, że w wyniku tej analizy wymagania zostały doprecyzowane i poprawione. Na dowód powyższego dołączono tabelę, w której zestawiono: nazwę zajęć, dotychczasowe wymagania wstępne oraz nowe wymagania wstępne. Nie przedłożono jednak zestawu sylabusów, które potwierdziłyby dokonaną zmianę. Deklaracje Uczelni dotyczące skorygowania wymagań wstępnych, które muszą spełnić studenci, aby móc uczestniczyć w zajęciach, należy ocenić pozytywnie. Brak jest jednak dowodów na faktyczne wdrożenie powyższych zmian. Tym samym wskazaną nieprawidłowość należy uznać za usuniętą jedynie częściowo. W związku z powyższym stwierdzić należy, że przedstawione wyjaśnienia oraz dołączone dowody nie dają podstaw do odstąpienia od zarzutu.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że „Program studiów na kierunku zarządzanie spełnia wymogi określone w przepisach prawa dotyczące profilu praktycznego, w szczególności w zakresie minimalnego udziału zajęć praktycznych w programie kształcenia. Przypisanie wskazanych przedmiotów do tej grupy nie jest warunkiem koniecznym spełnienia wymogów formalnych, lecz stanowiło ich merytoryczne i funkcjonalne uzupełnienie.” We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia ujęła Tabelę nr 4 w której prezentuje „Zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne – studia niestacjonarne”. Uczelnia wskazuje także, że „Oprócz wskazanych zajęć (...) zalicza także do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia o nazwie autoprezentacja i trening wypowiedzi ustnej, które wprowadziła w miejsce zajęć przygotowujących do egzaminu dyplomowego (skorygowano program studiów zgodnie z zaleceniem Zespołu PKA). (...)” Odnośnie do zarzutu 2 Uczelnia wyjaśnia, że „(...) przegląd wymagań/warunków wstępnych został dokonany bezpośrednio po wizytacji dla wszystkich kart przedmiotów. W odpowiedzi na raport pokontrolny efekt wprowadzonych zmian zaprezentowany został w formie tabeli co, w intencji Uczelni, miało być pomocnym dla Zespołu PKA w procesie weryfikacji spełnienia zalecenia. Na potwierdzenie wprowadzonych zmian w załączeniu (...) karty przedmiotów dla programu studiów opisanego w raporcie samooceny (ZAŁ_1_karty).”

Stanowisko Prezydium PKA



Uczelnia do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczyła zajęcia realizowane m.in. w formie ćwiczeń, laboratoriów, praktyk, projektów niezależnie od specyfiki tych zajęć, czy ich treści programowych. Uczelnia w tabeli nr 4 we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zestawiała wykaz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wraz z przypisanymi im punktami ECTS. Uczelnia w przypadku zajęć realizowanych przykładowo w formule wykładów i ćwiczeń połowę punktów ECTS przyporządkowała ćwiczeniom i tym samym zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Uczelnia dokonuje równego podziału punktów ECTS pomiędzy wykładem i ćwiczeniami, nie zwracając uwagi na różną liczbę godzin i różne obciążenie treściami programowymi przypisanych tym formom zajęć. Przykładowo dla zajęć z finansów zaplanowano wykład 20h i ćwiczenia 12h a obu tym formom przypisano po 3 ECTS (6 ECTS łącznie dla zajęć). Jednocześnie z opisów zawartych w kartach zajęć nie wynika, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wskazane przez Uczelnię (tabela 4) spełniają wymogi par. 6 Rozporządzenia z dnia 28 września 2018 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (DzU, poz 1861 z późn. zm.) a mianowicie, że zajęcia te są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Przykładowo zajęcia finanse (ćwiczenia) zaliczone zostały do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne mimo, że żadna z metody dydaktycznych nie wpływa na kształtowanie umiejętności praktycznych (wykład tradycyjny; wykład z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej; dyskusja dydaktyczna; prezentacje), żadna z metod nie jest adekwatna do weryfikacji stopnia osiągniętych przez studentów efektów uczenia się na poziomie umiejętności (test/kolokwium, referat, aktywność na zajęciach) podczas zajęć nie przewiduje się wykorzystania żadnych narzędzi wspomagających kształtowanie umiejętności praktycznych (referat i prezentacja to praca na tekstach źródłowych) a w celu zajęć nie zdefiniowano w jakich obszarach student nabędzie umiejętności („Celem kształcenia jest bowiem nabycie przez studenta umiejętności, które są wymagane przez pracodawców w wielu dziedzinach”). Analogiczna uwaga dotyczy pozostałych zajęć wykazanych w tabeli 4, przykładowo podczas zajęć: finanse przedsiębiorstw umiejętności praktyczne kształtowane są poprzez rozwiązywanie zadań, dla zajęć gra menadżerska (w tabeli 4 wykazano 4ECTS dla zajęć kształtujących umiejętności praktyczne mimo, że całe zajęcia mają 3ECTS) w celach zajęć nie przewidziano w ogólnie kształtowania umiejętności, przewidziano natomiast „zapoznanie studentów” z określonymi obszarami wiedzy, a weryfikowanie wszystkich efektów uczenia się dla zajęć (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne) odbywa się w jednakowy sposób poprzez szeroko rozumiane „zadanie praktyczne”. Uczelnia deklaruje, że dokonała korekty kart zajęć pod kątem określenia wymogów wstępnych dla zajęć, jednakże działania naprawcze nie są w pełni skuteczne, bowiem dla zajęć – finanse, czy Inicjowanie i prowadzenie własnej działalności gospodarczej w ogóle nie zdefiniowano takich wymagań (puste pole w sylabusie), dla zajęć finanse przedsiębiorstw zapisano ogólnie „Zajęcia z zakresu: - Finanse, - Rachunkowość, - Inicjowanie i prowadzenie działalności gospodarczej.”, dla zajęć zarządzanie produkcją w przedsiębiorstwie wskazano tylko „Zajęcia z zakresu: Podstawy zarządzania”. W wielu kartach zajęć zamiast zdefiniowania wymogów wymieniono określone zajęcia. Wskazywanie zajęć zamiast wymogów określonych dla zajęć nie jest podejściem prawidłowym. Jednocześnie Uczelnia przedstawiła uchwałę senatu 12/2026 z dnia 16 lutego 2026 zatwierdzającą zmiany w programie studiów odwołującą się do programu studiów jako załącznika nr 13 do uchwały, którego to załącznika nie dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.



Uczelnia przeprowadziła nieskuteczne działania naprawcze, które nie niwelują w pełni istoty zarzutów, brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2. Kryterium częściowo spełnione.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Uczelnia nieprawidłowo wskazała w bilansie punktów ECTS w karcie zajęć udział zadań przewidzianych do wykonania przez studenta celem ich zaliczenia (weryfikacji efektów uczenia się). Obecne zapisy w kartach zajęć dotyczące metod weryfikacji efektów uczenia się nie wskazują jednoznacznie, jakie warunki należy spełnić, by zaliczyć dane zajęcia; w bilansie punktów ECTS nie wyodrębniono nakładu pracy dla poszczególnych zadań.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż dokonała weryfikacji kart zajęć w celu ich uspoźnienia, w szczególności w odniesieniu do pracy własnej studenta oraz metod weryfikacji efektów uczenia się. Przedstawiła tabelę, w której zestawiała wprowadzone zmiany dotyczące trojga zajęć: *zarządzanie marketingowe w sytuacjach kryzysowych*, *zarządzanie wynagrodzeniem* oraz *zachowania organizacyjne*. Wyżej wymieniona tabela zawiera: nazwę zajęć, dotychczasowe zapisy oraz nowe zapisy.

Polska Komisja Akredytacyjna zwraca uwagę, że w raporcie z wizytacji wyżej wymienione zajęcia wskazane zostały jedynie jako przykład ilustrujący nieprawidłowość nr 1 sformułowaną w odniesieniu do kryterium 3. Tymczasem Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła korekty dotyczące tylko tych zajęć i zestawiała je w postaci tabelarycznej. Nie dołączono innych dowodów na dokonaną zmianę (m.in. skorygowanych wszystkich kart zajęć).

Przedstawione wyjaśnienia oraz dostarczone dowody są niewystarczające, aby odstąpić od postawionych zarzutów.

2. Uczelnia nie realizuje wewnętrznej procedury dotyczącej przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych. Zgodnie z procedurami Uczelni dotyczącymi archiwizacji egzaminów/zaliczeń przeprowadzanych w murach Uczelni wykładowca jest obowiązany gromadzić dokumentację potwierdzającą osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w formie pisemnej i ustnej za pośrednictwem platformy Moodle. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów zarchiwizowanych na platformie Moodle, które obejmowałyby dokumentację egzaminu ustnego, np. zestaw pytań do egzaminu ustnego, sposób oceniania lub inne dokumenty, które potwierdziłyby realizację wewnętrznej procedury archiwizacji.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia funkcjonują procedury regulujące przechowywanie dokumentacji potwierdzającej realizację efektów uczenia się przez studentów podczas egzaminów ustnych. Uczelnia zobowiązała się do przeprowadzenia szkolenia przypominającego dla nauczycieli akademickich oraz zaleciła kontrolę realizacji tego obowiązku.

Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, ale istnieje konieczność zweryfikowania ich skuteczności w trakcie kolejnej oceny programowej.

3. Uczelnia przeprowadza egzamin dyplomowy w sposób niezgodny z przedstawionym sylabusem zajęć/kartą zajęć, gdyż zgodnie z tym dokumentem powinny być weryfikowane wszystkie efekty uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zespół dydaktyczny ocenianego kierunku opracował jednolitą, ustrukturyzowaną formułę egzaminu dyplomowego, obejmującą weryfikację wiedzy, a także komponent związany z weryfikacją umiejętności realizowany w formie zadania



problemowego lub mini studium przypadku, umożliwiające ocenę praktycznego zastosowania wiedzy, analizy sytuacji problemowych, podejmowania decyzji, oceny ryzyka oraz umiejętności rozwiązywania problemów. Z kolei komponent związany z weryfikacją kompetencji społecznych pozwala na ocenę umiejętności komunikacyjnych i argumentacyjnych, postawy etycznej, świadomości konsekwencji podejmowanych działań oraz odpowiedzialności zawodowej. Uczelnia przedstawiła także przykład zmodyfikowanych zagadnień egzaminacyjnych zgodnych z nową formułą egzaminu dyplomowego.

Zaproponowana nowa formuła egzaminu dyplomowego generalnie jest prawidłowa. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jakkolwiek niezbędne jest udokumentowanie weryfikacji, w szczególności w odniesieniu do komponentu umiejętności związanego z realizacją: zadania problemowego, mini studium przypadku, praktycznego zastosowania wiedzy, analizy sytuacji problemowych, podejmowania decyzji, oceny ryzyka oraz umiejętności rozwiązywania problemów, które Uczelnia wskazała w nowej formule egzaminu dyplomowego. Istnieje więc konieczność zweryfikowania skuteczności zadeklarowanych rozwiązań. W związku z tym zarzut pozostaje w mocy.

4. Uczelnia nieprawidłowo zaprojektowała wykorzystanie w procesie weryfikacji efektów uczenia się tzw. egzaminu semestralnego. W Regulaminie studiów (paragraf 32) zapisano, iż „[...] egzamin może obejmować weryfikację efektów uczenia się z więcej niż jednego przedmiotu, zaś przystąpienie do egzaminu semestralnego nie jest warunkowane uzyskaniem zaliczeń z przedmiotów, które obejmuje egzamin semestralny”. W Regulaminie studiów nie wskazano jednak, kiedy student ma do niego prawo, na jakich zasadach może do niego przystąpić, kiedy i jak się on odbywa, w jaki sposób się można do niego przygotować, pod którym kierunkiem, jakie efekty uczenia się sprawdza oraz jaki nakład pracy jest wymagany, by osiągnąć efekty uczenia się, które ten egzamin weryfikuje. Egzamin semestralny jako forma weryfikacji efektów uczenia się nie jest także ujęty w programie studiów na ocenianym kierunku.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że „[...] z uwagi na wiążący przepis art. 75 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który zobowiązuje Uczelnię do uchwalenia regulaminu z co najmniej 5-miesięcznym wyprzedzeniem, Uczelnia nie posiada uprawnień do modyfikacji Regulaminu studiów w trakcie trwającego roku akademickiego [...]”. Jako dowód podjęcia działań zmierzających do realizacji zalecenia przedstawiła projekt Regulaminu studiów na rok akademicki 2026/2027, w którym ww. forma weryfikacji nie została uwzględniona.

Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia oraz podjęte działania są niewystarczające. Uczelnia powinna niezwłocznie wycofać z procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie tzw. egzamin semestralny, którego forma przeprowadzania jest nieprawidłowa. Tym samym przedstawione wyjaśnienia nie dają podstawy do odstąpienia od zarzutu.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że „(...) przegląd bilansu punktów ECTS został dokonany dla wszystkich kart przedmiotów bezpośrednio po wizytacji. Efekt wprowadzonych zmian zaprezentowany został w formie porównania w tabeli dla przykładowych przedmiotów, co w intencji Uczelni miało być pomocnym dla Zespołu PKA w procesie weryfikacji naniesionych zmian. Na potwierdzenie wprowadzonych zmian w załączeniu (...) karty przedmiotów (ZAł_1_karty). W związku z powyższym Uczelnia wnioskuję o odstąpienie od zarzutu.” Uczelnia wskazuje, że „(...) przeprowadzono dodatkowe szkolenie przypominające nauczycielom akademickim



(ZAŁ_2_protokol_spotkanie) i innym osobom prowadzącym zajęcia zasady archiwizowania prac etapowych i dokumentowania wszystkich form osiągnięcia przez osoby studiujące efektów uczenia się. Wprowadzony również został monitoring kursów w Moodle. Uczelnia pragnie podkreślić, iż zgodnie z procedurą archiwizuje dokumentację potwierdzającą osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Uczelnia stoi na stanowisku, że „(...) stwierdzenie, iż „Uczelnia nie realizuje wewnętrznej procedury dotyczącej przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych” nie może mieć tutaj zastosowania, gdyż nie odnosi się do stanu faktycznego. W związku z brakiem egzaminów ustnych na wizytowanym kierunku jako formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, Uczelnia nie mogła spełnić tego oczekiwania”. Uczelnia informuje, że „(...) dziękuje za pozytywną ocenę kierunku zmian w formule egzaminu dyplomowego oraz za wskazanie potrzeby dalszego wzmocnienia dokumentowania procesu weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności w zakresie komponentu umiejętności. Przyjęte rozwiązanie zapewnia możliwość kompleksowej oceny efektów uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Uczelnia traktuje wskazanie PKA jako element wspierający dalsze doskonalenie systemu weryfikacji efektów uczenia się. Podjęte działania mają na celu nie tylko spełnienie wymogów formalnych, lecz także zwiększenie przejrzystości i spójności procesu dyplomowania. Powyższe pozwala wnioskować o odstąpieniu od zalecenia”. Uczelnia wyjaśnia, że „(...) forma egzamin semestralny była elementem programu, który obecnie jest na etapie wygaszania i dotyczy tylko naboru 2023/2024 r. Fakt ten został omówiony z Zespołem wizytującym w trakcie stacjonarnej obecności. Aktualny program studiów nie przewiduje takiej formy weryfikacji efektów. W raporcie pokontrolnym Zespół wizytujący oczekiwał w zakresie egzaminu semestralnego korekty Regulaminu Studiów i takowa została przedstawiona: „Zaleca się usunięcie z Regulaminu studiów zapisów dotyczących Egzaminu semestralnego oraz innych zapisów z dokumentów wewnętrznych, które się do niego odnoszą i które umożliwiają jego przeprowadzanie” (Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej str. 23). Uczelnia załącza Uchwałę Senatu nr 11/2026 z dnia 16.02.2026 r. w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Regulaminu studiów wyższych Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na rok akademicki 2026/27 (ZAŁ_3_uchwała_reg) oraz Uchwałę Senatu nr 12/2026 z dnia 16.02.2026 r. w sprawie zmiany programu studiów na kierunku pierwszego stopnia zarządzanie o profilu praktycznym dla naborów rozpoczynających się od roku akademickiego 2023/2024, w programie, który przewidywał realizację „egzaminu semestralnego” w zakresie planu studiów, poprzez likwidację „egzaminu semestralnego” – 2 ECTS i wprowadzenie w to miejsce przedmiotu „autoprezentacja i wystąpienia ustne” - 2 ECTS (ZAŁ_4_uchwała_prog). Uchwała ta jest potwierdzeniem wycofania z procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie formy egzaminu semestralnego. Powyższe pozwala wnioskować o odstąpieniu od zalecenia”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła karty zajęć i wskazała w nich (w bilansie punktów ECTS) udział zadań przewidzianych do wykonania przez studenta celem ich zaliczenia. Uczelnia nie zatwierdziła formalnie zmian w programie studiów, bowiem przedstawiono uchwałę senatu 12/2026 z dnia 16 lutego 2026 zatwierdzającą zmiany w programie studiów oraz odwołującą się do programu studiów jako załącznika nr 13 do uchwały, którego to załącznika nie dołączono jednak do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Uczelnia poinformowała, że przeprowadzono szkolenie dla kadry dotyczące omówienia zasad archiwizowania prac etapowych



i dokumentowania wszystkich form osiągnięcia przez osoby studiujące efektów uczenia się. Efekty szkolenia i jego skuteczność muszą jednak zostać zweryfikowane podczas kolejnej oceny programowej. Odnośnie do nowej formuły egzaminu dyplomowego podtrzymać należy stanowisko PKA, że istnieje konieczność zweryfikowania skuteczności zadeklarowanych rozwiązań podczas kolejnej oceny programowej. Uczelnia przedstawiła uchwałę senatu nr 11/2026 z dnia 16 lutego 2026 w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Regulaminu studiów wyższych Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na rok akademicki 2026/2027. Z treści regulaminu usunięto zapisy dotyczące egzaminu semestralnego.

Uczelnia przeprowadziła działania naprawcze, które nie niwelują jednak w pełni istoty zarzutów, brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3. Kryterium częściowo spełnione.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Uczelnia nieprawidłowo obsadziła zajęcia (...), gdyż osoby je prowadzące nie posiadają odpowiednich kompetencji lub doświadczenia zawodowego, które potwierdzałyby możliwość realizacji zaprojektowanych treści programowych oraz uzyskania przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA poinformowała, iż „[...] zgodnie z załącznikiem nr 2. Pkt 4 Wykaz materiałów uzupełniających Cz. I. Dokumenty, które należy dołączyć do raportu samooceny (wyłącznie w formie elektronicznej) to: Charakterystyka nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia lub grupy zajęć wykazane w tabeli 4, tabeli 5 (jeśli dotyczy ocenianego kierunku) oraz opiekunów prac dyplomowych (jeśli dotyczy ocenianego kierunku), a w przypadku kierunku pielęgniarstwo lub położnictwo także nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia odpowiednio z podstaw opieki pielęgniarskiej lub podstaw opieki położniczej, wykaz obsady 10 zajęć wskazanych w załączniku nr 4 (Wykaz zajęć/grup, których obsada zajęć jest nieprawidłowa) zamieszczony przez PKA w raporcie na str. 72-74 nie może stanowić podstawy do formułowania zaleceń [...]”. Uczelnia w odpowiedzi argumentuje także, że cele, treści i metody dydaktyczne lektoratów (których głównie dotyczy wskazana wyżej nieprawidłowość) mają charakter językowo-komunikacyjny, a nie kierunkowo-merytoryczny, oraz że lektorzy mają kompetencje do prowadzenia lektoratów na poziomie B2 i że język branżowy jest elementem tych zajęć. Dodatkowo Uczelnia deklaruje, że na zajęciach omawiane są proste przykłady pochodzące z materiałów przewidzianych dla osób dorosłych, nieposiadających doświadczenia zawodowego oraz wykształcenia kierunkowego.

Ponadto w odniesieniu do osób prowadzących 10 zajęć Uczelnia wskazuje, że ich kompetencje nie powinny być przedmiotem zalecenia. Powołuje się przy tym jedynie na brak obowiązku umieszczenia charakterystyki osób prowadzących powyższe zajęcia w załączniku do raportu samooceny. Brak tym samym podstaw do stwierdzenia, że wskazane w raporcie z wizytacji nieprawidłowości zostały skutecznie usunięte.

Prezydium PKA zwraca uwagę, że zgodnie z wykazem szczegółowych kryteriów dokonywania oceny programowej w formule ex post dla profilu praktycznego, zawartym w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, ocenie PKA podlegają wszystkie osoby prowadzące zajęcia ze studentami na ocenianym kierunku (Standard jakości kształcenia 4.1 – kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów



efektów uczenia się). Wyżej wymieniony standard jakości nie ogranicza oceny kompetencji kadry (nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami) do osób prowadzących zajęcia wykazywanych w tabelach 4 i 5 raportu samooceny. W związku z tym Uczelnia na prośbę zespołu oceniającego PKA jest zobowiązana do przedstawienia opisu kompetencji, doświadczenia zawodowego oraz kwalifikacji wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w celu możliwości przeprowadzenia przez PKA oceny spełnienia standardu jakości kształcenia 4.1.

Należy także wskazać, iż do lektoratów przypisano zaawansowane treści programowe z zakresu wiedzy kierunkowej, które w rzeczywistości nie są na nich realizowane. W trakcie zajęć studenci zgodnie z założeniami powinni osiągnąć dwa efekty z zakresu wiedzy: ZAR_I_W01 (student zna i rozumie powiązania między wiedzą z zakresu funkcjonowania organizacji a innymi naukami) i ZAR_I_W07 (student zna i rozumie narzędzia komunikacji organizacji z rynkiem i ich praktyczne zastosowanie). Wyżej wymienione efekty wskazują, iż kształcenie wykracza poza wymagany poziom umiejętności językowych i wymaga zwiększonych kompetencji w zakresie nauczania business English. W związku z tym weryfikacja kompetencji ww. osób, które przedstawiła Uczelnia, wykazała poziom niewystarczający do prowadzenia zajęć w zakresie określonym w efektach uczenia się przypisanych do zajęć. Mając powyższe na uwadze, przedstawione przez Uczelnię kompetencje 19 nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami należy uznać za niewystające do prowadzenia przypisanych tym osobom zajęć.

2. Uczelnia nie ma pełnej kontroli nad obsadą zajęć, co skutkuje brakiem zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych, m.in. (1) dokonała weryfikacji obsady dydaktycznej zajęć realizowanych w bieżącym roku akademickim pod kątem zgodności z dokumentacją programową i kadrową; (2) wprowadziła procedurę bieżącej aktualizacji dokumentacji dotyczącej obsady zajęć, obejmującą harmonogramowe przeglądy danych oraz jednoznaczne przypisanie odpowiedzialności organizacyjnej, oraz (3) zapewniła spójność informacji wykazywanych w dokumentach wewnętrznych, systemach uczelnianych oraz materiałach udostępnianych na potrzeby procesu akredytacyjnego.

Podjęte przez Uczelnię kroki należy ocenić pozytywnie. Uczelnia nie przedstawiła jednak dokumentacji zawierającej szczegóły podjętych działań, m.in. wykazała tylko częściową weryfikację obsady dydaktycznej zajęć, nie dołączyła procedury bieżącej aktualizacji dokumentacji dotyczącej obsady zajęć, o której wspomina w odpowiedzi na raport z wizytacji, oraz nie przedstawiła dowodu uspoźnienia informacji wykazywanych w dokumentach wewnętrznych, systemach uczelnianych oraz materiałach udostępnianych na potrzeby procesu akredytacyjnego. W związku z tym istnieje potrzeba oceny skuteczności podjętych działań w trakcie kolejnej wizytacji PKA.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że „(...) planowana obsada załączona w Raporcie samooceny była sporządzana na dzień 1 sierpnia 2025 r. Natomiast w trakcie procesu planowania obsady dla wszystkich kierunków, filii, form studiów, a także uwzględniając wyniki rekrutacji, planowana lipcowa obsada została skorygowana i musiały zostać wprowadzone w niej zmiany. Stąd też wizytujący odnieśli mylne wrażenie chaosu w procesie. Uczelnia przyjmuje uwagę Zespołu Oceniającego za zasadną. W aktualnym opisie programu studiów do zajęć z języka angielskiego przypisano efekty uczenia się z zakresu wiedzy kierunkowej (ZAR_I_W01 oraz ZAR_I_W07),



które to efekty są w pełnym zakresie realizowane na innych zajęciach w tym były także lektoraty. Jednakże, zajęcia z języka obcego na kierunku Zarządzanie mają na celu przede wszystkim rozwijanie kompetencji językowych. (...) Uczelnia uznaje uzasadnienie PKA przedstawiony w uchwale nr 56/2026, mówiące o tym, że efekty uczenia się ZAR_I_W01 oraz ZAR_I_W07 mają charakter wiedzy kierunkowej, a ich minimalny wspomagający udział nie powinien być podstawą przypisania ich do lektoratów językowych. Ich przypisanie do lektoratów mogło sugerować konieczność posiadania przez prowadzących zaawansowanych kompetencji merytorycznych z zakresu zarządzania oraz Business English, wykraczających poza rzeczywisty zakres prowadzonych zajęć. Wykształcenie filologiczne i/lub lingwistyczne i zakres kompetencji prowadzących lektoraty są wówczas adekwatne do realizowanych treści i przypisanych efektów uczenia się. Jednocześnie Uczelnia informuje, że dokonano korekty przypisania efektów uczenia się do zajęć z języka obcego poprzez ograniczenie ich do efektów w zakresie umiejętności językowych B2 i kompetencji społecznych. Wprowadzone zmiany mają charakter porządkujący i nie wpływają negatywnie na osiąganie zakładanych efektów uczenia się na kierunku Zarządzanie ani na zgodność programu studiów z profilem praktycznym (folder o nazwie: ZAŁ_1_karty_01a_ZAR1_ANG_2024, 01b_ZAR1_NIEM_2024; 01c_ZAR1_ROS_2024). (...) Uczelnia uprzejmie informuje, iż podczas poprzedniej wizytacji PKA w 2022 roku Komisja pozytywnie oceniła przedstawioną obsadę, w której uwzględniono nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia podważone w trakcie wizytacji w 2025 r. Wobec tego faktu Uczelnia w dobrej wierze podtrzymała obsadę zajęć. Jednocześnie Uczelnia przyjmuje zarzut zamieszczony w Uchwale 56/2025 i wprowadziła zmianę w obsadzie. Zmiany zamieszczono poniżej w formie tabeli, a charakterystyki zostały zamieszczone w załączniku w folderze ZAŁ_5_obsada.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w kartach zajęć język obcy (zmiana na poziomie efektów uczenia się, zrezygnowano z efektów na poziomie wiedzy), co nie wpływa jednak na fakt, że treści programowe realizowane podczas tych zajęć mają charakter specjalistyczny, ciążą do nauk o zarządzaniu i jakości i wymagają od kadry specjalistycznej wiedzy, przykładowo treści określone w karcie zajęć z języka angielskiego jako „Podejmowanie decyzji w środowisku menedżerskim”. Uczelnia zaproponowała zmiany w obsadzie wybranych zajęć (oznaczone* w załączniku do uchwały) jednakże ponowna weryfikacja kompetencji nauczycieli akademickich pod kątem zajęć powierzonych im do realizacji wykazała nieprawidłowości. Przedstawione przez Uczelnię kompetencje nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami należy uznać za niewystające do prowadzenia przypisanych tym osobom zajęć. Szczegóły zawiera załącznik do uchwały. Uczelnia nadal nie przedstawiła procedury bieżącej aktualizacji dokumentacji dotyczącej obsady zajęć, o której wspomina w odpowiedzi na raport z wizytacji, oraz nie przedstawiła dowodu uspołnienienia informacji wykazywanych w dokumentach wewnętrznych, systemach uczelnianych oraz materiałach udostępnianych na potrzeby procesu akredytacyjnego. Uczelnia przedstawiła uchwałę senatu 12/2026 z dnia 16 lutego 2026 zatwierdzająca zmiany w programie studiów odwołującą się do programu studiów jako załącznika nr 13 do uchwały, którego to załącznika nie dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem zmiany w kartach zajęć nie zostały skutecznie zatwierdzone przez senat.



Uczelnia przeprowadziła działania naprawcze, które nie niwelują jednak w pełni istoty zarzutów, brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 4. Kryterium częściowo spełnione.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Obowiązujące procedury projakościowe nie są w pełni efektywne, ponieważ Uczelnia przewiduje w Regulaminie studiów (uchwała 59/2025 Senatu Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu) formę „egzaminu semestralnego” bez zapewnienia zgodności jego przeprowadzania z zapisami rozporządzenia w sprawie studiów, tj. brak jest jednoznacznego określenia zasad przyznawania punktów ECTS za ww. egzamin, jak również brak jest określonych w programie studiów treści programowych oraz efektów uczenia się przypisanych do tej formy weryfikacji.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż ze względu na treść art. 75 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który zobowiązuje Uczelnię do uchwalenia regulaminu studiów z co najmniej pięciomiesięcznym wyprzedzeniem, nie jest uprawniona do modyfikacji tego regulaminu w trakcie trwającego roku akademickiego. Przedstawiła zmodyfikowany projekt Regulaminu studiów na rok akademicki 2026/2027, w którym zrezygnowała z egzaminu semestralnego.

W ocenie Prezydium PKA procedury zawarte w systemie jakości mają zapewnić prawidłowość realizacji procesu kształcenia, w tym rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji efektów uczenia się. Obecnie stosowana na kierunku zarządzanie forma „egzaminu semestralnego” nie spełnia powyższych wymogów. Uczelnia musi podjąć skuteczne działania projakościowe w celu niezwłocznego usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Tym samym przedstawione wyjaśnienia oraz dołączone dowody nie dają podstawy do odstąpienia od zarzutu.

2. Uczelnia nieskutecznie realizuje wewnętrzne procedury WSZJK dotyczące przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zgodnie z zaleceniem zespołu oceniającego PKA przeprowadzone zostanie szkolenie przypominające dla nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia z zakresu dokumentowania przebiegu egzaminów ustnych, procesu oceny i archiwizacji dokumentów. Ponadto wprowadzona została kontrola realizacji tego obowiązku poprzez weryfikację materiałów umieszczonych na platformie Moodle, w tym dokumentacji egzaminacyjnej z danych zajęć.

Działania Uczelni należy ocenić pozytywnie, jednak na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny z punktu widzenia stwierdzonej nieprawidłowości. Skuteczność podjętych przez Uczelnię działań należy zweryfikować w trakcie kolejnej oceny programowej.

3. Procedury systemu zapewniania jakości kształcenia nie są w pełni skuteczne, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości w przeprowadzaniu egzaminu dyplomowego, który nie weryfikuje wszystkich zakładanych efektów uczenia się na zakończenie studiów, w szczególności w zakresie umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych. (zapisanych w sylabusie).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zespół dydaktyczny opracował jednolitą, ustrukturyzowaną formułę egzaminu. Zadeklarował, iż obecne rozwiązania zapewniają możliwość kompleksowej oceny efektów uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Szczegóły przebiegu egzaminu zostały opisane i dołączone do odpowiedzi Uczelni. Do dokumentacji dołączono także przykładowe zagadnienia



egzaminacyjne, które wskazują na potwierdzenie efektów z grupy umiejętności i kompetencji społecznych.

Obszerne wyjaśnienia oraz działania podjęte przez Uczelnię należy ocenić pozytywnie, jednak istnieje konieczność przeprowadzenia oceny skuteczności wdrożenia nowych rozwiązań w trakcie kolejnej oceny programowej.

4. Procedury systemu zapewniania jakości kształcenia nie są w pełni skuteczne z powodu nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 2, 3 i 4.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż systematycznie prowadzi działania mające na celu dbałość o jakość kształcenia. Odbywają się cyklicznie spotkania menedżerów obszarów, komisji ds. jakości kształcenia oraz zespołów dydaktycznych, w trakcie których dokonuje się przeglądu programów studiów pod kątem formalnym i merytorycznym.

Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia oraz dołączone dowody nie dają podstaw do zmiany stanowiska. Nieprawidłowości stwierdzone w kryteriach 2, 3, 4 oraz 10 wskazują, iż system zapewniania jakości kształcenia jest w części nieefektywny. Weryfikacja skuteczności podjętych działań będzie możliwa dopiero w trakcie kolejnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że „Odnosząc się do stwierdzenia „Egzamin semestralny jako forma weryfikacji efektów uczenia się nie jest także ujęty w programie studiów na ocenianym kierunku” Uczelnia informuje, iż forma egzamin semestralny była elementem programu, który obecnie jest na etapie wygaszania i dotyczy tylko naboru 2023/2024 r. Fakt ten został omówiony z Zespołem wizytującym w trakcie stacjonarnej obecności. Aktualny program studiów nie przewiduje takiej formy weryfikacji efektów. W Raporcie pokontrolnym Zespół wizytujący oczekiwał w zakresie egzaminu semestralnego korekty Regulaminu Studiów i takowa została przedstawiona: „Zaleca się usunięcie z Regulaminu studiów zapisów dotyczących Egzaminu semestralnego oraz innych zapisów z dokumentów wewnętrznych, które się do niego odnoszą i które umożliwiają jego przeprowadzanie” (Raport zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej str. 23). Uczelnia załącza Uchwałę Senatu nr 11/2026 z dnia 16.02.2026 r. w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Regulaminu studiów wyższych Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na rok akademicki 2026/27 (ZAŁ_3_uchwała_reg) oraz Uchwałę Senatu nr 12/2026 z dnia 16.02.2026 r. w sprawie zmiany programu studiów na kierunku pierwszego stopnia zarządzanie o profilu praktycznym dla naborów rozpoczynających się od roku akademickiego 2023/2024, w programie, który przewidywał realizację „egzaminu semestralnego” w zakresie planu studiów, poprzez likwidację „egzaminu semestralnego” – 2 ECTS i wprowadzenie w to miejsce przedmiotu „autoprezentacja i wystąpienia ustne” - 2 ECTS (ZAŁ_4_uchwała_prog). Uchwała ta jest potwierdzeniem wycofania z procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie formy egzaminu semestralnego. W odpowiedzi na powyżej opisane uwagi Uczelnia dziękuje za wskazanie obszarów do doskonalenia. Uczelnia podtrzymuje stanowisko, iż przeprowadzono dodatkowe szkolenie przypominające nauczycielom akademickim (ZAŁ_2_protokol_spotkanie) i innym osobom prowadzącym zajęcia zasady archiwizowania prac etapowych i dokumentowania wszystkich form osiągania przez osoby studiujące efektów uczenia się. Wprowadzony również został monitoring kursów w Moodle. Uczelnia pragnie podkreślić, iż zgodnie z procedurą archiwizuje dokumentację potwierdzającą osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Jednocześnie podkreślić należy, iż stwierdzenie, iż „Uczelnia nie realizuje wewnętrznej procedury dotyczącej przechowywania dokumentacji



potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych” nie może mieć tutaj zastosowania, gdyż nie odnosi się do stanu faktycznego. W związku z brakiem egzaminów ustnych na wizytowanym kierunku jako formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, Uczelnia nie mogła spełnić tego oczekiwania. Uczelnia dziękuje za pozytywną ocenę kierunku zmian w formule egzaminu dyplomowego oraz za wskazanie potrzeby dalszego wzmocnienia dokumentowania procesu weryfikacji efektów uczenia się, w szczególności w zakresie komponentu umiejętności. Przyjęte rozwiązanie zapewnia możliwość kompleksowej oceny efektów uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Uczelnia traktuje wskazanie PKA jako element wspierający dalsze doskonalenie systemu weryfikacji efektów uczenia się. Podjęte działania mają na celu nie tylko spełnienie wymogów formalnych, lecz także zwiększenie przejrzystości i spójności procesu dyplomowania. Uczelnia przeprowadziła działania projakościowe tj. dokonano zmian w programie studiów, obsadzie zajęć oraz egzekwowaniu przestrzegania wewnętrznych procedur zgodnie z zaleceniami Zespołu Oceniającego PKA. Uniwersytet systematycznie prowadzi działania mające na celu dbałość o jakość kształcenia (...) Uczelnia deklaruje, że podjęte działania mają charakter systemowy i trwały a nie incydentalny.”

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia deklaruje, że usunęła z zapisów regulaminu formę egzaminu semestralnego. Uczelnia wskazuje, że przeprowadziła szkolenia dla kadry dotyczące przypomnienia procedur obowiązujących w Uczelni. Uczelnia wyjaśnia także, że podjęła takie działania projakościowe jak: zwiększenie częstotliwości kontroli w zakresie archiwizowania dowodów weryfikacji efektów uczenia się na platformie Moodle, zmiany w obsadzie kadry dydaktycznej, czy modyfikacja zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego.

Uczelnia przeprowadziła nie w pełni skuteczne działania naprawcze, które nie niwelują istoty zarzutów. W wyniku ponownej oceny wniosku ponowne rozpatrzenie sprawy w obrębie kryteriów 2,3,4,10 nadal zdiagnozowano nieprawidłowości. Brak jest zatem podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10. Kryterium częściowo spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się kwalifikowanie zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne (zawodowe) w oparciu o kryteria określone w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów.
2. Zaleca się sprawdzenie wskazanych w kartach zajęć warunków wstępnych i przypisanie ich tylko do tych zajęć, których charakter wymaga poznania wcześniej specyficznych treści na innych zajęciach.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dokonanie poprawnego oszacowania nakładu pracy własnej studenta we wszystkich kartach zajęć w taki sposób, aby w bilansie uwzględnione zostały takie działania i zadania, które są przewidziane do wykonania przez studenta celem zaliczenia zajęć (uspójnienie różnych części karty zajęć).



2. Zaleca się skuteczne wdrożenie procedury przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych.
3. Zaleca się opracowanie zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego i ich implementację, tak aby zagwarantowana była skuteczna weryfikacja efektów uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, zgodna z przedstawionymi przez Uczelnię założeniami.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości w obsadzie zajęć, wyszczególnionych w załączniku do uchwały.
2. Zaleca się prowadzenie kontroli nad obsadą zajęć w taki sposób, aby występowała pełna zgodność dokumentacji dotyczącej osób prowadzących zajęcia ze stanem faktycznym.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości dotyczących kryteriów 2, 3 i 4.

Biorąc pod uwagę brak podstaw do podwyższenia oceny stopnia spełnienia kryteriów 2,3,4,10 oraz fakt, że Uczelnia nie podjęła w pełni skutecznych działań naprawczych niwelujących istotę zarzutów Prezydium PKA stwierdza, iż nie zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej oceny.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa:

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Monika Daniel, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Oliwia Kopińska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Maria Lesisz- Wojciechowska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Dorota Boras- Pociask, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego. Brak opisu kompetencji.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Monika Wójcik, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Magdalena Wrona, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Magdalena Zawieszewska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Anna Żyska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>Communication Skills in Business – e- learning, 3 rok</i>	Joanna Nieżurawska, dr hab.*	Udokumentowano dorobek z zakresu motywowania pracowników oraz badań nad pokoleniem Z. Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu treści programowych zajęć powierzonych do realizacji.



<i>Kommunikative Kompetenzen in der Unternehmenskommunikation</i> , 3 rok	Magdalena Zubiel, dr*	doktor nauk humanistycznych (psychologia), rok uzyskania 2014, Brak udokumentowanego dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.
<i>komunikacja w organizacji</i> , 3 rok	Hanna Kądziołka-Sabanty, dr*	Udokumentowany dorobek dotyczy aktywności pracowników. Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.
<i>zarządzanie przedsiębiorstwem transnarodowym na rynku globalnym</i> , 3 rok	Tomasz Dorożyński, dr hab.*	Doktor habilitowany nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse. Brak udokumentowanego dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.
<i>zarządzanie karierą – e-learning</i> , 3 rok	Mariusz Florczyk, dr*	Udokumentowany dorobek dotyczy elastycznych form zatrudnienia i rynku pracy. Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.
<i>psychologiczne aspekty podejmowania decyzji</i> , 3 rok	Artur Mikiewicz, dr*	doktor n. humanistycznych w dyscyplinie psychologii – 2006 r. (rozprawa doktorska Lubienie i respekt jako dwa wymiary postaw interpersonalnych). Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.
<i>metody i ścieżki rozwoju pracowników</i> , 3 rok	Chodorek Monika, dr hab.*	doktor, dziedzina nauk ekonomicznych, dyscyplina naukowa: nauki o zarządzaniu, rok nadania 2003, tytuł rozprawy doktorskiej “Zdolność przedsiębiorstwa do konkurowania i czynniki ją warunkujące” doktor habilitowany, dziedzina nauk ekonomicznych, dyscyplina naukowa: nauki o zarządzaniu, rok nadania 2016, tytuł rozprawy habilitacyjnej “Uwarunkowania zarządzania talentami w przedsiębiorstwie w kontekście teorii pozytywnego zarządzania”.



		Udokumentowany dorobek dotyczy m.in. zarządzania talentami i konkurencyjności. Brak udokumentowanego dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.
<i>narzędzia marketingu w sprzedaży, 3 rok</i>	Michał Prorok, dr*	doktor, dziedzina nauk społecznych, dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości, rok nadania 2024, tytuł rozprawy doktorskiej: „Doświadczenia klientów z pokolenia Y podczas ścieżki podróży w odzieżowych sklepach internetowych. Brak udokumentowanego dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.
<i>narzędzia IT w ZZL, 3 rok</i>	Joanna Karsznia, mgr*	magister administracji, spec. Prawo i ochrona pracy, 2009 r. Brak udokumentowanego dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu zajęć powierzonych do realizacji.

*nowa obsada zajęć zaproponowana przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.