



w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Bydgoszczy Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, dokonanej na wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 lipca 2025 r., sygn. DSW-WNN.6013.400.2025.AB

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Filii w Bydgoszczy Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Filii w Bydgoszczy Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Uczelnia nieprawidłowo zakwalifikowała zajęcia do kategorii zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Lista zajęć wskazana przez Uczelnię obejmowała (w części: ćwiczenia) zajęcia o nazwie m.in. *edytor tekstu*, *arkusze kalkulacyjne*, *matematyka*. Treści programowe wskazanych zajęć obejmowały grupę zagadnień podstawowych



i ogólnokształcących wymaganych na większości kierunków prowadzonych na poziomie studiów licencjackich i inżynierskich.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zweryfikowała zasady kwalifikowania zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne oraz przedstawiła tabelarycznie zestawiony wykaz tych zajęć. Nowe zestawienie przedstawione przez Uczelnię tylko częściowo usuwa nieprawidłowości. Uczelnia usunęła z grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne m.in. zajęcia z języka obcego (część: lektorat oraz e-learning), matematykę (ćwiczenia), nadal jednak zalicza do niej zajęcia o nazwie: *edytor tekstu*, *arkusze kalkulacyjne*. Oprócz wskazanych zajęć Uczelnia zalicza także do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęcia o nazwie *egzamin dyplomowy*, których brak w obecnym, skorygowanym programie studiów (zastąpione zajęciami *autoprezentacja i trening wypowiedzi*).

W ocenie Prezydium PKA do zajęć o nazwie *edytor tekstu* oraz *arkusze kalkulacyjne* przypisano efekty uczenia się oraz treści programowe na poziomie podstawowym i ogólnokształcącym, wymagane na większości kierunków prowadzonych na poziomie studiów licencjackich i inżynierskich.

Na przykład do zajęć *edytor tekstu* Uczelnia przypisała następujące efekty uczenia się:

ZAR1_KO_ET_W1 – *student wyjaśnia zasady tworzenia i udoskonalania dokumentów tekstowych przed ich rozpowszechnianiem, a także charakteryzuje dobre praktyki odnoszące się do wyboru odpowiednich opcji redagowania i formatowania tekstu;*

ZAR1_KO_ET_U1 – *Student tworzy i edytuje dokumenty tekstowe wykorzystując różne formaty plików i przygotowuje je do rozpowszechniania;*

ZAR1_KO_ET_U2 – *Student wstawia do dokumentów tabele, obrazy i rysunki oraz przygotowuje dokumenty przed dokonaniem wysyłki seryjnej;*

ZAR1_KO_ET_U3 – *Student formatuje dokumenty z wykorzystaniem różnych stylów, zarządza stylami, celem udoskonalenia dokumentu.*

Zakres treści programowych zajęć *edytor tekstu* obejmuje m.in.: formatowanie, odwołania, obiekty, tworzenie dokumentu oraz korespondencję seryjną.

Również zajęcia o nazwie *arkusze kalkulacyjne* zostały przez Uczelnię niepoprawnie zaliczone do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, ponieważ przypisano do nich Efekty uczenia się oraz treści programowe na poziomie podstawowym i ogólnokształcącym. Przykładami takich efektów są:

ZAR1_KO_AK_W1 – *Student wskazuje funkcje arkusza kalkulacyjnego do gromadzenia i prezentowania danych;*

ZAR1_KO_AK_W2 – *Student wskazuje możliwości arkusza kalkulacyjnego w zarządzaniu w organizacji;*

ZAR1_KO_AK_U1 – *Student tworzy formuły matematyczne i logiczne oraz posługuje się standardowymi funkcjami arkusza kalkulacyjnego służącymi do wszelkiego rodzaju obliczeń;*

ZAR1_KO_AK_U2 – *Student wykorzystuje arkusz kalkulacyjny do gromadzenia danych, ich prezentacji;*

ZAR1_KO_AK_U3 – *Student stosuje arkusz kalkulacyjny do automatyzacji żmudnych czynności biurowych.*

Zakres treści programowych zajęć *arkusze kalkulacyjne* obejmuje m.in. następujące treści o charakterze podstawowym lub ogólnokształcącym: wybrane problemy arkuszy



kalkulacyjnych w kontekście ECDL; zarządzanie arkuszami; formatowanie; analiza; wykresy; wydruki; formuły i funkcje.

Tym samym stwierdzić należy, że wyjaśnienia Uczelni i przedstawione dowody nie dają podstaw do odstąpienia od postawionego zarzutu, który częściowo pozostaje w mocy.

2. Uczelnia nieprawidłowo sformułowała wstępne wymagania udziału w zajęciach, w wielu kartach zajęć/sylabusach bardzo ogólne i dotyczące kwalifikacji, które powinny być weryfikowane na poziomie procesu rekrutacji na studia bądź też zgodnie z programem studiów nabywane dopiero na późniejszym etapie kształcenia.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zespół dydaktyczny ocenianego kierunku dokonał przeglądu zapisanych w sylabusach wymagań/warunków wstępnych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Zadeklarowała również, że w wyniku tej analizy wymagania zostały doprecyzowane i poprawione. Na dowód powyższego dołączono tabelę, w której zestawiono: nazwę zajęć, dotychczasowe wymagania wstępne oraz nowe wymagania wstępne. Nie przedłożono jednak zestawu sylabusów, które potwierdziłyby dokonaną zmianę.

Deklaracje Uczelni dotyczące skorygowania wymagań wstępnych, które muszą spełnić studenci, aby móc uczestniczyć w zajęciach, należy ocenić pozytywnie. Brak jest jednak dowodów na faktyczne wdrożenie powyższych zmian. Tym samym wskazaną nieprawidłowość należy uznać za usuniętą jedynie częściowo. W związku z powyższym stwierdzić należy, że przedstawione wyjaśnienia oraz dołączone dowody nie dają podstaw do odstąpienia od zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Uczelnia nieprawidłowo wskazała w bilansie punktów ECTS w karcie zajęć udział zadań przewidzianych do wykonania przez studenta celem ich zaliczenia (weryfikacji efektów uczenia się). Obecne zapisy w kartach zajęć dotyczące metod weryfikacji efektów uczenia się nie wskazują jednoznacznie, jakie warunki należy spełnić, by zaliczyć dane zajęcia; w bilansie punktów ECTS nie wyodrębniono nakładu pracy dla poszczególnych zadań.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż dokonała weryfikacji kart zajęć w celu ich uspołnienia, w szczególności w odniesieniu do pracy własnej studenta oraz metod weryfikacji efektów uczenia się. Przedstawiła tabelę, w której zestawiała wprowadzone zmiany dotyczące trojga zajęć: *zarządzanie marketingowe w sytuacjach kryzysowych*, *zarządzanie wynagrodzeniem* oraz *zachowania organizacyjne*. Wyżej wymieniona tabela zawiera: nazwę zajęć, dotychczasowe zapisy oraz nowe zapisy.

Polska Komisja Akredytacyjna zwraca uwagę, że w raporcie z wizytacji wyżej wymienione zajęcia wskazane zostały jedynie jako przykład ilustrujący nieprawidłowość nr 1 sformułowaną w odniesieniu do kryterium 3. Tymczasem Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła korekty dotyczące tylko tych zajęć i zestawiała je w postaci tabelarycznej. Nie dołączono innych dowodów na dokonaną zmianę (m.in. skorygowanych wszystkich kart zajęć).

Przedstawione wyjaśnienia oraz dostarczone dowody są niewystarczające, aby odstąpić od postawionych zarzutów.

2. Uczelnia nie realizuje wewnętrznej procedury dotyczącej przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych. Zgodnie z procedurami Uczelni dotyczącymi archiwizacji egzaminów/zaliczeń



przeprowadzanych w murach Uczelni wykładowca jest obowiązany gromadzić dokumentację potwierdzającą osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się w formie pisemnej i ustnej za pośrednictwem platformy Moodle. Uczelnia nie przedstawiła żadnych dokumentów zarchiwizowanych na platformie Moodle, które obejmowałyby dokumentację egzaminu ustnego, np. zestaw pytań do egzaminu ustnego, sposób oceniania lub inne dokumenty, które potwierdziłyby realizację wewnętrznej procedury archiwizacji.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia funkcjonują procedury regulujące przechowywanie dokumentacji potwierdzającej realizację efektów uczenia się przez studentów podczas egzaminów ustnych. Uczelnia zobowiązała się do przeprowadzenia szkolenia przypominającego dla nauczycieli akademickich oraz zaleciła kontrolę realizacji tego obowiązku.

Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, ale istnieje konieczność zweryfikowania ich skuteczności w trakcie kolejnej oceny programowej.

3. Uczelnia przeprowadza egzamin dyplomowy w sposób niezgodny z przedstawionym sylabusem zajęć/kartą zajęć, gdyż zgodnie z tym dokumentem powinny być weryfikowane wszystkie efekty uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zespół dydaktyczny ocenianego kierunku opracował jednolitą, ustrukturyzowaną formułę egzaminu dyplomowego, obejmującą weryfikację wiedzy, a także komponent związany z weryfikacją umiejętności realizowany w formie zadania problemowego lub mini studium przypadku, umożliwiające ocenę praktycznego zastosowania wiedzy, analizy sytuacji problemowych, podejmowania decyzji, oceny ryzyka oraz umiejętności rozwiązywania problemów. Z kolei komponent związany z weryfikacją kompetencji społecznych pozwala na ocenę umiejętności komunikacyjnych i argumentacyjnych, postawy etycznej, świadomości konsekwencji podejmowanych działań oraz odpowiedzialności zawodowej. Uczelnia przedstawiła także przykład zmodyfikowanych zagadnień egzaminacyjnych zgodnych z nową formułą egzaminu dyplomowego.

Zaproponowana nowa formuła egzaminu dyplomowego generalnie jest prawidłowa. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jakkolwiek niezbędne jest udokumentowanie weryfikacji, w szczególności w odniesieniu do komponentu umiejętności związanego z realizacją: zadania problemowego, mini studium przypadku, praktycznego zastosowania wiedzy, analizy sytuacji problemowych, podejmowania decyzji, oceny ryzyka oraz umiejętności rozwiązywania problemów, które Uczelnia wskazała w nowej formule egzaminu dyplomowego. Istnieje więc konieczność zweryfikowania skuteczności zadeklarowanych rozwiązań. W związku z tym zarzut pozostaje w mocy.

4. Uczelnia nieprawidłowo zaprojektowała wykorzystanie w procesie weryfikacji efektów uczenia się tzw. egzaminu semestralnego. W Regulaminie studiów (paragraf 32) zapisano, iż „[...] egzamin może obejmować weryfikację efektów uczenia się z więcej niż jednego przedmiotu, zaś przystąpienie do egzaminu semestralnego nie jest warunkowane uzyskaniem zaliczeń z przedmiotów, które obejmuje egzamin semestralny”. W Regulaminie studiów nie wskazano jednak, kiedy student ma do niego prawo, na jakich zasadach może do niego przystąpić, kiedy i jak się on odbywa, w jaki sposób się można do niego przygotować, pod czym kierunkiem, jakie efekty uczenia się sprawdza oraz jaki nakład pracy jest wymagany, by osiągnąć efekty uczenia się, które ten egzamin weryfikuje.



Egzamin semestralny jako forma weryfikacji efektów uczenia się nie jest także ujęty w programie studiów na ocenianym kierunku.

Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała, że „[...] z uwagi na wiążący przepis art. 75 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który zobowiązuje Uczelnię do uchwalenia regulaminu z co najmniej 5-miesięcznym wyprzedzeniem, Uczelnia nie posiada uprawnień do modyfikacji Regulaminu studiów w trakcie trwającego roku akademickiego [...]”. Jako dowód podjęcia działań zmierzających do realizacji zalecenia przedstawiła projekt Regulaminu studiów na rok akademicki 2026/2027, w którym ww. forma weryfikacji nie została uwzględniona.

Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia oraz podjęte działania są niewystarczające. Uczelnia powinna niezwłocznie wycofać z procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie tzw. egzamin semestralny, którego forma przeprowadzania jest nieprawidłowa. Tym samym przedstawione wyjaśnienia nie dają podstawy do odstąpienia od zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Uczelnia nieprawidłowo obsadziła zajęcia wykazane w załączniku do uchwały, gdyż osoby je prowadzące nie posiadają odpowiednich kompetencji lub doświadczenia zawodowego, które potwierdzałyby możliwość realizacji zaprojektowanych treści programowych oraz uzyskania przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA poinformowała, iż „[...] zgodnie z załącznikiem nr 2. Pkt 4 Wykaz materiałów uzupełniających Cz. I. Dokumenty, które należy dołączyć do raportu samooceny (wyłącznie w formie elektronicznej) to: Charakterystyka nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia lub grupy zajęć wykazane w tabeli 4, tabeli 5 (jeśli dotyczy ocenianego kierunku) oraz opiekunów prac dyplomowych (jeśli dotyczy ocenianego kierunku), a w przypadku kierunku pielęgniarstwo lub położnictwo także nauczycieli akademickich oraz inne osoby prowadzące zajęcia odpowiednio z podstaw opieki pielęgniarstwa lub podstaw opieki położniczej, wykaz obsady 10 zajęć wskazanych w załączniku nr 4 (Wykaz zajęć/grup, których obsada zajęć jest nieprawidłowa) zamieszczony przez PKA w raporcie na str. 72-74 nie może stanowić podstawy do formułowania zaleceń [...]”.

Uczelnia w odpowiedzi argumentuje także, że cele, treści i metody dydaktyczne lektoratów (których głównie dotyczy wskazana wyżej nieprawidłowość) mają charakter językowo-komunikacyjny, a nie kierunkowo-merytoryczny, oraz że lektorzy mają kompetencje do prowadzenia lektoratów na poziomie B2 i że język branżowy jest elementem tych zajęć. Dodatkowo Uczelnia deklaruje, że na zajęciach omawiane są proste przykłady pochodzące z materiałów przewidzianych dla osób dorosłych, nieposiadających doświadczenia zawodowego oraz wykształcenia kierunkowego.

Ponadto w odniesieniu do osób prowadzących 10 zajęć Uczelnia wskazuje, że ich kompetencje nie powinny być przedmiotem zalecenia. Powołuje się przy tym jedynie na brak obowiązku umieszczenia charakterystyki osób prowadzących powyższe zajęcia w załączniku do raportu samooceny. Brak tym samym podstaw do stwierdzenia, że wskazane w raporcie z wizytacji nieprawidłowości zostały skutecznie usunięte.

Prezydium PKA zwraca uwagę, że zgodnie z wykazem szczegółowych kryteriów dokonywania oceny programowej w formule ex post dla profilu praktycznego, zawartym w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, ocenie PKA podlegają wszystkie osoby prowadzące



zajęcia ze studentami na ocenianym kierunku (Standard jakości kształcenia 4.1 – kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się). Wyżej wymieniony standard jakości nie ogranicza oceny kompetencji kadry (nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami) do osób prowadzących zajęcia wykazywanych w tabelach 4 i 5 raportu samooceny. W związku z tym Uczelnia na prośbę zespołu oceniającego PKA jest zobowiązana do przedstawienia opisu kompetencji, doświadczenia zawodowego oraz kwalifikacji wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami w celu możliwości przeprowadzenia przez PKA oceny spełnienia standardu jakości kształcenia 4.1.

Należy także wskazać, iż do lektoratów przypisano zaawansowane treści programowe z zakresu wiedzy kierunkowej, które w rzeczywistości nie są na nich realizowane. W trakcie zajęć studenci zgodnie z założeniami powinni osiągnąć dwa efekty z zakresu wiedzy: ZAR_I_W01 (student zna i rozumie powiązania między wiedzą z zakresu funkcjonowania organizacji a innymi naukami) i ZAR_I_W07 (student zna i rozumie narzędzia komunikacji organizacji z rynkiem i ich praktyczne zastosowanie). Wyżej wymienione efekty wskazują, iż kształcenie wykracza poza wymagany poziom umiejętności językowych i wymaga zwiększonych kompetencji w zakresie nauczania business English. W związku z tym weryfikacja kompetencji ww. osób, które przedstawiła Uczelnia, wykazała poziom niewystarczający do prowadzenia zajęć w zakresie określonym w efektach uczenia się przypisanych do zajęć. Mając powyższe na uwadze, przedstawione przez Uczelnię kompetencje 19 nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami należy uznać za niewystające do prowadzenia przypisanych tym osobom zajęć.

2. Uczelnia nie ma pełnej kontroli nad obsadą zajęć, co skutkuje brakiem zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań naprawczych, m.in. (1) dokonała weryfikacji obsady dydaktycznej zajęć realizowanych w bieżącym roku akademickim pod kątem zgodności z dokumentacją programową i kadrową; (2) wprowadziła procedurę bieżącej aktualizacji dokumentacji dotyczącej obsady zajęć, obejmującą harmonogramowe przeglądy danych oraz jednoznaczne przypisanie odpowiedzialności organizacyjnej, oraz (3) zapewniła spójność informacji wykazywanych w dokumentach wewnętrznych, systemach uczelnianych oraz materiałach udostępnianych na potrzeby procesu akredytacyjnego.

Podjęte przez Uczelnię kroki należy ocenić pozytywnie. Uczelnia nie przedstawiła jednak dokumentacji zawierającej szczegóły podjętych działań, m.in. wykazała tylko częściową weryfikację obsady dydaktycznej zajęć, nie dołączyła procedury bieżącej aktualizacji dokumentacji dotyczącej obsady zajęć, o której wspomina w odpowiedzi na raport z wizytacji, oraz nie przedstawiła dowodu uspoźnienia informacji wykazywanych w dokumentach wewnętrznych, systemach uczelnianych oraz materiałach udostępnianych na potrzeby procesu akredytacyjnego. W związku z tym istnieje potrzeba oceny skuteczności podjętych działań w trakcie kolejnej wizytacji PKA.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Obowiązujące procedury projakościowe nie są w pełni efektywne, ponieważ Uczelnia przewiduje w Regulaminie studiów (uchwała 59/2025 Senatu Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu) formę „egzaminu semestralnego” bez zapewnienia zgodności jego



przeprowadzania z zapisami rozporządzenia w sprawie studiów, tj. brak jest jednoznacznego określenia zasad przyznawania punktów ECTS za ww. egzamin, jak również brak jest określonych w programie studiów treści programowych oraz efektów uczenia się przypisanych do tej formy weryfikacji.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż ze względu na treść art. 75 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który zobowiązuje Uczelnię do uchwalenia regulaminu studiów z co najmniej pięciomiesięcznym wyprzedzeniem, nie jest uprawniona do modyfikacji tego regulaminu w trakcie trwającego roku akademickiego. Przedstawiła zmodyfikowany projekt Regulaminu studiów na rok akademicki 2026/2027, w którym zrezygnowała z egzaminu semestralnego.

W ocenie Prezydium PKA procedury zawarte w systemie jakości mają zapewnić prawidłowość realizacji procesu kształcenia, w tym rzetelność i przejrzystość procesu weryfikacji efektów uczenia się. Obecnie stosowana na kierunku zarządzanie forma „egzaminu semestralnego” nie spełnia powyższych wymogów. Uczelnia musi podjąć skuteczne działania projakościowe w celu niezwłocznego usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Tym samym przedstawione wyjaśnienia oraz dołączone dowody nie dają podstawy do odstąpienia od zarzutu.

2. Uczelnia nieskutecznie realizuje wewnętrzne procedury WSZJK dotyczące przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zgodnie z zaleceniem zespołu oceniającego PKA przeprowadzone zostanie szkolenie przypominające dla nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia z zakresu dokumentowania przebiegu egzaminów ustnych, procesu oceny i archiwizacji dokumentów. Ponadto wprowadzona została kontrola realizacji tego obowiązku poprzez weryfikację materiałów umieszczonych na platformie Moodle, w tym dokumentacji egzaminacyjnej z danych zajęć.

Działania Uczelni należy ocenić pozytywnie, jednak na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny z punktu widzenia stwierdzonej nieprawidłowości. Skuteczność podjętych przez Uczelnię działań należy zweryfikować w trakcie kolejnej oceny programowej.

3. Procedury systemu zapewniania jakości kształcenia nie są w pełni skuteczne, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości w przeprowadzaniu egzaminu dyplomowego, który nie weryfikuje wszystkich zakładanych efektów uczenia się na zakończenie studiów, w szczególności w zakresie umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych. (zapisanych w sylabusie).

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż zespół dydaktyczny opracował jednolitą, ustrukturyzowaną formułę egzaminu. Zadeklarował, iż obecne rozwiązania zapewniają możliwość kompleksowej oceny efektów uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Szczegóły przebiegu egzaminu zostały opisane i dołączone do odpowiedzi Uczelni. Do dokumentacji dołączono także przykładowe zagadnienia egzaminacyjne, które wskazują na potwierdzenie efektów z grupy umiejętności i kompetencji społecznych.

Obszerne wyjaśnienia oraz działania podjęte przez Uczelnię należy ocenić pozytywnie, jednak istnieje konieczność przeprowadzenia oceny skuteczności wdrożenia nowych rozwiązań w trakcie kolejnej oceny programowej.



4. Procedury systemu zapewniania jakości kształcenia nie są w pełni skuteczne z powodu nieprawidłowości stwierdzonych w odniesieniu do kryteriów 2, 3 i 4.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, iż systematycznie prowadzi działania mające na celu dbałość o jakość kształcenia. Odbywają się cyklicznie spotkania menedżerów obszarów, komisji ds. jakości kształcenia oraz zespołów dydaktycznych, w trakcie których dokonuje się przeglądu programów studiów pod kątem formalnym i merytorycznym.

Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia oraz dołączone dowody nie dają podstaw do zmiany stanowiska. Nieprawidłowości stwierdzone w kryteriach 2, 3, 4 oraz 10 wskazują, iż system zapewniania jakości kształcenia jest w części nieefektywny. Weryfikacja skuteczności podjętych działań będzie możliwa dopiero w trakcie kolejnej oceny programowej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się kwalifikowanie zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne (zawodowe) w oparciu o kryteria określone w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów.
2. Zaleca się sprawdzenie wskazanych w kartach zajęć warunków wstępnych i przypisanie ich tylko do tych zajęć, których charakter wymaga poznania wcześniej specyficznych treści na innych zajęciach.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się dokonanie poprawnego oszacowania nakładu pracy własnej studenta we wszystkich kartach zajęć w taki sposób, aby w bilansie uwzględnione zostały takie działania i zadania, które są przewidziane do wykonania przez studenta celem zaliczenia zajęć (uspójnienie różnych części karty zajęć).
2. Zaleca się skuteczne wdrożenie procedury przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się podczas egzaminów ustnych.
3. Zaleca się opracowanie zasad przeprowadzania egzaminu dyplomowego i ich implementację, tak aby zagwarantowana była skuteczna weryfikacja efektów uczenia się w obszarze wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, zgodna z przedstawionymi przez Uczelnię założeniami.
4. Zaleca się niezwłoczne wycofanie z procesu weryfikacji efektów uczenia się na kierunku zarządzanie tzw. egzaminu semestralnego, którego przeprowadzanie nie zostało przewidziane w programie studiów.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się usunięcie nieprawidłowości w obsadzie zajęć, wyszczególnionych w załączniku do uchwały.
2. Zaleca się prowadzenie kontroli nad obsadą zajęć w taki sposób, aby występowała pełna zgodność dokumentacji dotyczącej osób prowadzących zajęcia ze stanem faktycznym.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie skutecznych działań pro jakościowych w celu zapobiegania powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości dotyczących kryteriów 2, 3 i 4.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazanego w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu WSB Merito w Toruniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik
do uchwały nr .../2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 29 stycznia 2026 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa:

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Monika Daniel, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Oliwia Kopińska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Maria Lesisz- Wojciechowska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Dorota Boras-Pociask, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego. Brak opisu kompetencji.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Monika Wójcik, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Magdalena Wrona, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Magdalena Zawieszewska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.
<i>język obcy, 2 i 3 rok</i>	Anna Żyska, mgr	Brak informacji o kompetencjach w zakresie specjalistycznego języka obcego.



<i>Communication Skills in Business – e- learning, 3 rok</i>	Agnieszka Rosińska, mgr	Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć.
<i>Kommunikative Kompetenzen in der Unternehmenskommunikation, 3 rok</i>	Radosław Świątkowski, mgr	Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć. Działalność własna: prowadzenie grup biznesowych.
<i>badania marketingowe, 2 rok</i>	Marek Datko, dr	Brak dorobku naukowego i aktualnego doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć. W odpowiedzi Uczelnia nie przedstawiła publikacji, ograniczając się do dość ogólnego opisu doświadczenia zawodowego. Brak konkretnego przykładu przeprowadzonego badania marketingowego w praktyce gospodarczej.
<i>komunikacja w organizacji, 3 rok</i>	Kamil Miliszewski, dr	Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć.
<i>zarządzanie przedsiębiorstwem transnarodowym na rynku globalnym, 3 rok</i>	Lech Nieżurawski, dr hab.	Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć.
<i>zarządzanie karierą – e-learning, 3 rok</i>	Irena Paczkowska, mgr	Brak dorobku naukowego. Doświadczenie zawodowe niewystarczające do prowadzenia samodzielnych zajęć.
<i>psychologiczne aspekty podejmowania decyzji, 3 rok</i>	Irena Paczkowska, mgr	Brak dorobku naukowego. Doświadczenie zawodowe niewystarczające do prowadzenia samodzielnych zajęć.
<i>metody i ścieżki rozwoju pracowników, 3 rok</i>	Zbigniew Pietrzak-Stocki, mgr	Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć.



<i>narzędzia marketingu w sprzedaży, 3 rok</i>	Artur Piotrowicz, dr	Brak aktualnego dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć. Uczelnia w odpowiedzi przedstawiła jedynie bardzo ogólnikowy opis kariery zawodowej, bez podania nowych faktów czy też konkretnych dokonań w zakresie związanym z treściami zajęć.
<i>podstawy psychologii, 1 rok</i>	Marta Radziszewska, mgr	Brak dorobku naukowego. Doświadczenie zawodowe niewystarczające do prowadzenia samodzielnych zajęć. Uwaga: w uaktualnionym zestawie charakterystyk brak obsady tych zajęć.
<i>narzędzia IT w ZZL, 3 rok</i>	Wojciech Żarski, dr	Brak dorobku naukowego i doświadczenia praktycznego z zakresu prowadzonych zajęć.